



14020009734557

9164_26958287



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

**г. Москва
05 ноября 2020 года**

Дело №А40-251137/19-111-2072

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2020 года
Полный текст решения изготовлен 05 ноября 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Цыдыповой А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Коровниковой О.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело

по иску Рыбалко Е.А.

к ООО "ЛАПЛАНДИЯ" (129090, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЩЕПКИНА, ДОМ 27, КОРПУС 1, ЭТ 0 ПОМ 2 КОМ 1, ОГРН 1097746690832, Дата гос. рег. 06.11.2009, ИНН 7702718797)

третье лицо – Рыбалко О.А.

об обязанности совершить действие

при участии:

от истца – Басенко Р.В. дов. № 77АГ0630002 от 23.05.2019 г.

от ответчика – Тимошенко М.А. дов. № б/н от 02.12.2019 г.

от третьего лица – не явилось, извещено

УСТАНОВИЛ:

Рыбалко Е.А. обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "ЛАПЛАНДИЯ" (129090, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЩЕПКИНА, ДОМ 27, КОРПУС 1, ЭТ 0 ПОМ 2 КОМ 1, ОГРН 1097746690832, Дата гос. рег. 06.11.2009, ИНН 7702718797) о признании недействительным решения общего собрания участников ООО "ЛАПЛАНДИЯ", оформленного протоколом №2 от 13.03.2019, в части решения вопроса о внесении изменений в п. 13 «Адрес местонахождения Общества: РФ, г. Москва» и п. 8.1 "Единоличным исполнительным органом Общества является Генеральный директор Общества, который избирается Общим собранием участников Общества сроком на 10 (десять) лет" Устава.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещено.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает третье лицо извещенным надлежащим образом о времени, дате и месте судебного заседания, назначенного на 07.10.2020 г., поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатами определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие надлежащим образом извещенного третьего лица в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Определением суда от 30.09.2019 г. стороны извещены о возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии возражений сторон. Ни ответчиком, ни истцом возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания не заявлено.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика.

В обоснование исковых требований истец ссылается на недостоверность подписи Рыбалко Е.А. как участника ООО «Лапландия», полагая, что второй участник не имела надлежащего кворума для проведения собрания, просит признать недействительным решение общего собрания в части внесения изменений в п. 1.3, 8.1 Устава ООО «Лапландия».

Ответчик и третье лицо против удовлетворения исковых требований возражали по основаниям, изложенным в письменных отзывах, указали на то, что Рыбалко Е.А. принимала участие в оспариваемом собрании и голосовала «ЗА» принятие оспариваемого решения, изменение адреса организации и изменение срока полномочий директора общества не может нарушать права и законные интересы Рыбалко Е.А. как участника общества.

Выслушав сторон, изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 06.11.2009 г. было зарегистрировано ООО "ЛАПЛАНДИЯ" (129090, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЩЕПКИНА, ДОМ 27, КОРПУС 1, ЭТ 0 ПОМ 2 КОМ 1, ОГРН 1097746690832, Дата гос. рег. 06.11.2009, ИНН 7702718797) в качестве юридического лица.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 07.10.2020 г. участниками общества являются:

1. Рыбалко Е.А., которой принадлежит 50 % уставного капитала общества, номинальной стоимостью 5000 руб.;
2. Рыбалко Е.А. Александровна, которой принадлежит 50 % уставного капитала общества, номинальной стоимостью 5000 руб.

Генеральным директором с 08.04.2018 г. и до настоящего времени является Рыбалко Е.А.

Как указывает истец, протоколом № 2 внеочередного общего собрания участников ООО "ЛАПЛАНДИЯ" от 13.03.2019 были приняты решения о смене местонахождения Ответчика и внесении изменений в устав Ответчика, а также об увеличении срока полномочий генерального директора с 5 до 10 лет.

Из текста протокола следует, что на данном собрании присутствовали все участники Общества, в том числе и истец. Истец голосовал за принятие решений, оформленных протоколом от 13.03.2019 г.

Истец считает, что решение внеочередного общего собрания участников Общества от 13.03.2019 г. является недействительным, поскольку нарушен порядок созыва собрания согласно п. 1 ст. 36 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью», фактически общее собрание не проводилось, кроме того, протокол составлен с нарушением требований закона, что и послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

По смыслу ст. 12 ГК РФ, способы защиты прав подлежат применению в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

Согласно п.п. 1 ст. 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Отсутствие нарушенных прав и законных интересов истца является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действуя в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 этой статьи, арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в особых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества (пункт 2 указанной статьи).

Согласно пункту 1 статьи 36 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи в уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Согласно п. 5 ст. 36 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ, в случае нарушения установленного настоящей статьей порядка созыва общего собрания участников общества такое общее собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества.

Согласно п. 1 ст. 181.3 ГК РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и ведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Согласно п. 3 указанной статьи, решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 43 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований названного Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

В соответствии с п. 2 указанной статьи, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества.

Согласно п. 109 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 25 от 23.06.2015 г., решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд исходит из того, что истцом пропущен срок исковой давности.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ, судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности.

Согласно п. 1 ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (ст. 200 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 199 Кодекса исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. При наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с

абзацем вторым п. 2 ст. 199 Кодекса истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В соответствии с частью 1 статьи 197 ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Частью 1 статьи 43 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" установлено, что решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Заявление участника общества о признании решения общего собрания участников общества и (или) решений иных органов управления обществом недействительными может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным.

Согласно п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», где разъяснено, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Поскольку в собрании Рыбалко Е.А. принимала участие, истцу было известно о принятых решениях в момент их принятия. Последним сроком обжалования решения является 13.05.2019 г. в силу ч. 4 ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Решения общего собрания участников ООО "ЛАПЛАНДИЯ", оформленного протоколом №2 принято 13.03.2019 года.

Начиная с 13.03.2019 года истец должен был знать о принятом решении, однако с иском заявлением обратился только 20.09.2019 г., то есть со значительным пропуском срока.

Таким образом, истцом пропущен срок исковой давности, что является в силу абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ самостоятельным основанием для отказа в иске.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает необоснованными иски требования, заявленные Рыбалко Е.А. к ООО "ЛАПЛАНДИЯ".

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 67, 68, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Рыбалко Е.А. к ООО "ЛАПЛАНДИЯ" (129090, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ЩЕПКИНА, ДОМ 27, КОРПУС 1, ЭТ 0 ПОМ 2

КОМ 1, ОГРН 1097746690832, Дата гос. рег. 06.11.2009, ИНН 7702718797) ООО "ФИЛД" об обязанности совершить действие отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме.

Судья

А.В. Цыдыпова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:20:20
Кому выдана Цыдыпова Аюна Владимировна