И.о. руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве

полковнику юстиции Стрижову А.А.

*119002, г. Москва, ул. Арбат, д. 16/2, стр. 1
т. 8 (495) 690-65-53, 8 (495) 691-63-15*

от адвоката Варгентина О.Г.

*АК «Варгентина О.Г.», 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д.87, корп. 1 – 16, тел. +7 9175380726*

*Email:* *o.vargentin@gmail.com*

действующего в интересах **потерпевшей**

**Хрипуновой Зои Александровны**, проживающей:

*630132, г. Новосибирск, ул. Железнодорожная*

*д. 6, кв. 6,*

на постановления следователя о прекращении **уголовного дела № 828530**,

квалификации преступления,

прекращении уголовного дела № 11602450010000050 (выделенного из уголовного дела № 828530)

**В связи с ответом заместителя руководителя следственного управления по Западному административному округу г.Москвы**

**Ж А Л О Б А**

 (в порядке ст. 123, 124 УПК РФ)

04.07.2018г. следователем Солнцевского МРСО СУ по ЗАО ГСУ СК РФ по г.Москве Дворниковым М.В**.** было вынесено постановление о прекращении уголовного дела № 828530, возбужденного 27.05.2014г. по ст. 110 УК РФ (доведение до самоубийства) по факту обнаружения трупа Хрипунова О.Л., - «*в связи с отсутствием события преступления*». По мнению следствия Хрипунов О.Л. совершил самоубийство на фоне негативных обстоятельств, имевших место в его личной и деловой жизни.

Не согласившись с версией следствия о самоубийстве Хрипунова О.Л., ввиду ее несостоятельности и недоказанности, его мать (потерпевшая) Хрипунова З.А. и ее представители неоднократно обращались в вышестоящие инстанции с жалобами о ненадлежащем проведении расследования по делу, требуя возбуждения уголовного дела по ст.105 УК РФ, проведения объективного расследования и установления лиц, виновных в убийстве Хрипунова О.Г.

 Так, 26.11.2019г., после неоднократных обжалований данного постановления, в т. ч., 05.06.2019 г. - Председателю СК РФ, 05.09.2019г. - руководителю ГСУ СК РФ по г.Москве, руководителем Солнцевского МРСО г.Москвы Левкиным А.А. был дан ответ от 01.11.2019г., в котором он указал, что «*отсутствуют основания для отмены постановления следователя о прекращении уголовного дела и для возбуждения уголовного дела по ст. 105 УК РФ – убийство*».

23.12.2019 г. в связи с несогласием с ответом руководителя Солнцевского МРСО мною была подана жалоба в вышестоящий следственный орган - руководителю следственного управления по ЗАО СК РФ по г.Москве.

27.02.2020 г., не дождавшись ответ по почте и лично прибыв в СУ по ЗАО г. Москвы, где получил копию ответа заместителя руководителя следственного управления по округу Ф.Г.Сабанова от 26.12.2019 г. из которого следует, что «*оснований для отмены постановления о прекращении уголовного дела № 828530 от 04.07.2018г., не имеется*».

С данным ответом заместителя руководителя следственного управления по ЗАО г. Москвы не согласен, считаю его необоснованным. В нем, как и в предыдущем ответе руководителя Солнцевского МРСО (ранее мной обжалованном), **не содержатся сколько-нибудь убедительных объяснений обоснованности принятого решения о прекращении уголовного дела**, **не дано никакой оценки ни одному доводу жалобы, более того, все доводы жалобы** **полностью проигнорированы.**

Выводы «об отсутствии оснований для отмены постановления о прекращении уголовного дела» ничем не подкреплены, не приведены ссылки на конкретные материалы дела. Возникает ощущение, что проверка по жалобе проводилась формально, без истребования и непосредственного изучения материалов дела и самой жалобы.

**В своей жалобе я указывал,** что имеющимися в деле доказательствами не подтверждается наличие у Хрипунова О.Л. мотива для совершения самоубийства, ничем не подтверждено наличие негативных обстоятельств в его деловой жизни, состояние его бизнеса и деловой жизни следствием вообще не изучалось.

 Не приняты во внимание показания **потерпевшей Хрипуновой З.А.,** неоднократно пояснявшей, что ее сын не мог покончить жизнь самоубийством, он был богат и успешен, строил планы на будущее, любил своих детей: дочь Соню и несовершеннолетнего сына Дениса, о котором нежно заботился и никогда бы его не оставил; что непосредственно перед случившимся, 21.01.2012г. сын звонил ей, был в хорошем настроении. Хрипунова З.А. также поясняла, что в смерти ее сына могла быть заинтересована его жена Эванс М.В., которой он незадолго до случившегося объявил о разводе, что привело бы к разделу имущества, кроме того, она лишилась бы значительной доли имущества, нажитого ее сыном до регистрации брака. Уверена, что ее сын не мог написать записки, обнаруженные в его квартире в рабочем кабинете, в которых он, якобы, отдает предсмертные распоряжения дочери Соне, Эдуарду Тарану, жене Марине Селиной и др., из-за явно несоответствующей ему лексики, допущенных ошибок и юридически неграмотного оформления завещаний таким способом. Также, Хрипунова З.А. поясняла, что сына могли убить из-за нежелания возвращать ему долги. Хрипунов О.Л. являлся кредитором Новосибирского завода «Экран» по инвестиционному договору, срок возврата подходил к концу 2011 года. Завод должен был ему 20 000 000 рублей, несколько миллионов рублей в виде процентов. Основным акционером завода являлся его знакомый предприниматель Таран Э.А.

Не были приняты во внимание показания **дочери Хрипунова О.Л. –Хрипуновой С.О**., об отсутствии у Хрипунова О.Л. проблем с бизнесом, а также других свидетелей (Бухарова Н.Ю., Кончакова К.И., Балашова С.В., Тойирова Ш.Ж., Крашкиной И.И., Мунчаевой Э.Р., Петренко В.И., Пряхина В.И., Василяна А.А., Петровой И.В., Наволокиной А.С., Кончакова К.И.), характеризующих Хрипунова О.Л. как спокойного, уравновешенного человека, который не мог покончить жизнь самоубийством.

В жалобе я обращал внимание на отсутствие физической возможности у Хрипунова О.Л. произвести себе в голову выстрел собственной рукой из тяжелого охотничьего карабина «Тигр», поскольку расстояние от дульного среза карабина до спускового крючка, равное 78 см, - больше длины руки Хрипунова (длина руки 70 см). Кроме того, наличие на поверхности карабина следов пальцев рук и ладони, оставленных не Хрипуновым, а посторонними лицами, а также положение карабина (оружие было обнаружено при осмотре места происшествия в стороне от тела, в вертикальном положении, упираясь стволом в пол, прикладом вверх, прислоненным под острым углом к стоящей на полу коробке, явно, кем-то приставлено), - исключают версию самоубийства и свидетельствуют об убийстве Хрипунова О.Л.

Кроме того, я указывал в жалобе, что на стволе карабина не обнаружено ни следов крови, ни следов биологического материала Хрипунова О.Л. что полностью исключает вывод следствия о том, что Хрипунов О.Л. произвел выстрел из карабина себе в голову в упор.

 Ни один из приведенных мной доводов следствием не проверялся, следственный эксперимент на наличие возможности произвести из карабина выстрел себе в голову собственной рукой (а именно, удерживать карабин в одной руке и при этом дотянуться рукой до спускового крючка), - следствием не проводился, не проверялось: мог ли карабин, падая с высоты роста Хрипунова О.Л. после выстрела под тяжестью своего веса оказаться в том положении, в котором он обнаружен при осмотре, прислоненным к коробке стволом вниз в стороне от тела погибшего.

 Также осталось не выясненным, почему никто из находящихся в доме в момент происшедшего не услышал выстрела из столь мощного стрелкового оружия, как карабин «Тигр»? Следственный эксперимент, на возможность не услышать выстрел, также не проводился, что дает справедливое основание для возникновения версии у потерпевшей, так и не проверенной до настоящего времени, о производстве выстрела не Хрипуновым О.Л., а другим лицом, с использованием глушителя, впоследствии унесенного с места события.

Остался не отработанным справедливо поставленный Хрипуновой З.А. вопрос о том, для чего был пропущен на территорию дома принадлежащий Тарану Э.А. **автомобиль «Мерседес»**, рег.знак Н 155 РТ 177, перед тем как был обнаружен труп Хрипунова О.Л с огнестрельным ранением головы. Согласно записи в журнале охраны: в 19 ч. 20 мин. 21.01.2012г. (за 40 минут) до смерти Хрипунова О.Л. поступило указание от Селиной (Эванс) М.В. пропустить указанный Мерседес.

По делу так и не установлено, кто приезжал на данном Мерседесе в дом, где случилось происшествие, свидетелю Яшину В.А. (старшему смены) журнал ТСЖ «Клубный дом Монолит» с указанной записью о пропуске Мерседеса, не предъявлялся, не устанавливалось кем и в связи с чем сделана данная запись. Свидетель Эванс М.В. пояснила, что в тот день на пост охраны не звонила, допускает, что могла позвонить, чтобы пропустили автомобиль Цветковой, но при этом не помнит какой автомобиль был у Цветковой. Однако, как следует из материалов дела Цветкова выехала на автомобиле из дачи в Нахабина к дому на ул.Косыгина 19, после сообщения о смерти Хрипунова О.Л., а запись в журнале о просьбе Эванс пропустить Мерседес рег.знак Н 155 РТ 177, появилась за 40 минут до его смерти. Таким образом, кого и в связи с чем, просила пропустить на территорию дома Эванс, кто был в этом Мерседесе, когда и для чего Мерседес заехал на территорию, - по делу так и не установлено, в то время как данное обстоятельство имеет важное значение для раскрытия данного преступления.

Кроме того, не были устранены противоречия **в показаниях водителей и охранника Тарана Э.А.**, кто из них (Гиро А.В. или Ануфриев Д.В.), либо кто-то другой, были с ним в день случившегося 21.01.2012г. и привозили Тарана в дом на Косыгина 19, их показания не последовательны, взаимоисключающие друг друга.

Не были выяснены причины противоречий в показаниях свидетелей (сотрудников охраны дома, водителей, охранников Хрипунова О.Л., Тарана Э.А., Эванс М.В.) относительно времени обнаружения тела Хрипунова О.Л., кто из охранников дежурил в доме и где находился в момент случившегося

Не проводилась **автороведческая экспертиза** для установления принадлежности авторства текста обнаруженных записок и определения психического состояния Хрипунова О.Л. в момент их написания. Потерпевшая Хрипунова З.А. неоднократно заявляла о том, что обнаруженные записки могли быть выполнены ее сыном в нестандартной для него ситуации, например, под угрозой жизни, под диктовку, что и объясняет не соответствующую ее сыну лексику, наличие грамматических ошибок, однако, никто из следователей за столь продолжительное время не прислушался к ее совершенно справедливым и обоснованным сомнениям и просьбам провести более тщательное исследование по запискам, не было выяснено в каком психическом состоянии находился Хрипунов, когда писал эти записки, не находился ли он в условиях, угрожающих его жизни, и принадлежит ли ему авторство.

Не было установлено каким образом карабин «Тигр», приобретенный Хрипуновым О.Л. еще в г.Новосибирске задолго до его переезда в г.Москву, оказался в доме на улице Косыгина д.19 стр.1 в подсобном помещении («колясочной»), если, как поясняла потерпевшая Хрипунова З.А., с вещами в контейнере в г. Москву он не перевозился, никто не видел этот карабин ни в квартире №36 на ул. Косыгина, д.19 стр.1 в г. Москве, ни на даче в Нахабино.

В ответе руководителя и в постановлении следователя **не приведены доказательства наличия у Хрипунова О.Л. повода (мотива) для самоубийства.** Кроме ссылки на судебно-медицинские экспертизы (содержащие одинаковые предположительные выводы, *не исключающие возможность причинения огнестрельного ранения головы собственной рукой*), заключение эксперта № 1122/15 (с аналогичным выводом) и две психолого-психиатрические экспертизы (в первой из которых отсутствует вывод о суицидальном состоянии), - не содержится какая-либо мотивировка о самоубийстве Хрипунова О.Л. из охотничьего карабина «Тигр».

Поскольку, не смотря на многочисленные жалобы потерпевшей Хрипуновой З.А., и ее представителей, следствием категорически, с самого начала отрицалась, не рассматривалась и **не отрабатывалась версия убийства** Хрипунова О.Л., в своей жалобе я просил:

Отменить постановления следователя о прекращении уголовных дел № 828530, № 11602450010000050.

Возбудить уголовное дело по ст. 105 УК РФ, установить лиц, которым принадлежат следы пальцев рук на карабине «Тигр», отработать их, на причастность к преступлению.

Назначить автороведческую экспертизу на предмет установления авторства записок, обнаруженных в квартире Хрипунова О.Л., выяснения психического состояния Хрипунова О.Л. в момент написания записок.

Назначить дополнительную посмертную комплексно психолого-психиатрическую экспертизу с соблюдением требований ст.195, ст.198 УПК РФ, исключить в постановлении следователя о назначении экспертизы ссылку на самоубийство Хрипунова О.Л., в случае неясности выводов экспертов поставить перед ними дополнительные вопросы либо допросить по разъяснению изложенных в заключении выводов.

Допросить эксперта по заключению медико-криминалистической экспертизы № 1122/15 от 20.10.2015.

Провести следственные эксперименты с охотничьим карабином «Тигр».

Выяснить все по записи в журнале охраны ТСЖ «Клубный дом Монолит» на пропуск 21.01.2012г. в 19 час 20 мин автомобиля «Mercedes Benz» рег. знак Н 155 РТ 177, допросить Селину М.В., Тарана Э.А., водителей, охранников.

Однако, как видно из ответа заместителя руководителя следственного управления по ЗАО г. Москвы, **ни на один из доводов жалобы не дано ни одного ответа,** все поставленные вопросы оставлены без внимания.

**Версию следствия о самоубийстве Хрипунова О.Л. считаю несостоятельной, уголовное дело подлежащим возобновлению и продолжению расследования.**

**В дополнение к изложенному в предыдущих жалобах**, при изучении материалов дела, прошу обратить внимание на следующее:

Согласно **протокола осмотра места происшествия**, на правой стене от входа в комнату, на расстоянии **140 см от пола** имеются дефекты в количестве четырех вмятин диаметром от 3 до 40 мм и глубиной от 1 до 7 мм; на полу рядом со стеной с дефектами лежат фрагменты металла серого цвета в количестве пяти штук диаметром от 3 до 7 мм.

Согласно выводов криминалистической **экспертизы ЭКЦ УВД по ЗАО** ГУ МВД России по г. Москве, пять фрагментов металла, изъятые с места происшествия, **могут являться частью пули**, частью ее свинцового сердечника.

Согласно **СМЭ** при исследовании трупа обнаружено огнестрельное пулевое сквозное ранение головы, входная рана располагалась в правой височной области, выходная рана в лобно-теменной области; направление раневого канала **справа-налево, с низу-вверх.**

Таким образом, следствием не установлено, **каким образом при росте Хрипунова О.Л. около 190 см, и направлении раневого канала головы снизу-вверх, на стене, на расстоянии 140 см от пола образовались вмятины, предположительно от пули.**

На основании изложенного, с учетом доводов, изложенных в жалобе на имя Председателя СК РФ (копия жалобы на 9 листах прилагается), руководствуясь ст. 42, ст. 45 УПК РФ,

**П Р О Ш У:**

Истребовать из Солнцевского МРСО уголовное дело № 828530, провести по нему тщательную проверку.

Отменить постановление старшего следователя Солнцевского межрайонного следственного отдела следственного управления по Западному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве Дворникова М.В. от 04 июля 2018г. о прекращении уголовного дела № 828530, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ по факту самоубийства Хрипунова О.Л., прекращенного по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления;

Отменить постановление старшего следователя Дворникова М.В. от 28.04.2018г. о прекращении уголовного дела № 11602450010000050 в отношении Эванс М.В., возбужденного по ст.159 ч.4 УК РФ, в последующем квалифицированное по ч. 1 ст. 330 УК РФ, провести объективное расследование, дав правильную оценку ее действиям.

 Возобновить предварительное следствие и в целях соблюдения требований УПК РФ о территориальной подследственности, передать уголовное дело для расследования в следственный орган по месту произошедшего события.

Возбудить уголовное дело по ст. 105 УК РФ, провести расследование, установить лиц, которым принадлежат следы пальцев рук на карабине «Тигр», отработать их, на причастность к преступлению; провести иные необходимые процессуальные и следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, в том числе:

-автороведческую экспертизу на предмет установления авторства записок, обнаруженных в квартире Хрипунова О.Л. путем сравнения лексики Хрипунова О.Л. и текстов записок, с ответом на вопрос: кому из тех лиц, на которых не один раз указывала потерпевшая Хрипунова З.А., мог принадлежать изложенный в них текст. Выяснить в каком психическом состоянии находился Хрипунов О.Л. когда писал эти записки; находился ли он в условиях, угрожающих его жизни;

-дополнительную посмертную комплексно психолого-психиатрическую экспертизу для определения психического состояния Хрипунова О.Л. в момент события, с соблюдением требований ст.195, ст.198 УПК РФ, своевременным ознакомлением потерпевшей Хрипуновой З.А. с постановлением о назначении экспертизы, разъяснением ей предусмотренных законом прав, в том числе, права на участие в проведении экспертиз, исключив в постановления следователя о назначении экспертизы, указание о самоубийстве Хрипунова О.Л., поскольку данное указание заранее ориентирует экспертов на выводы, соответствующие версии самоубийства, делая данный вывод заранее предрешенным, что недопустимо для объективного расследования.

-в случае неясности выводов экспертов поставить перед ними дополнительные вопросы либо допросить по разъяснению изложенных в заключении выводов.

-ввиду неясности выводов, изложенных в заключении медико-криминалистической экспертизы № 1122/15 от 20.10.2015, в целях их разъяснения допросить эксперта по вопросам: исходя из каких фактических данных и произведенных расчетов он пришел к выводам о том, что Хрипунов О.Л. мог самостоятельно произвести выстрел из карабина «Тигр» себе в голову, то есть, приставить его к правой височной части головы и удерживая его в таком положении, нажать на спусковой крючок при указанных в экспертизе замерах размеров оружия и длины руки Хрипунова.

Провести следственные эксперименты, направленные на выяснение следующих обстоятельств:

-возможно ли было дотянуться до спускового крючка карабина «Тигр» и нажать на него для производства выстрела при обстоятельствах, описанных в постановлении следователя о прекращении уголовного дела лицу, со схожими антропометрическими данными;

-можно ли находясь в комнате охраны дома 19 к. 1 по ул. Косыгина не услышать выстрел из карабина «Тигр», произведенный в подсобном помещении «колясочной»;

-мог ли карабин «Тигр», падая после выстрела с высоты роста человека со схожими антропометрическими данными, оказаться в положении, обнаруженном при осмотре места происшествия;

-выяснить с учетом имеющейся записи в журнале охраны ТСЖ «Клубный дом Монолит» о пропуске 21.01.2012г. в 19 час 20 мин на его территорию по указанию Селиной М.В. автомобиля «Mercedes Benz» рег. знак Н 155 РТ 177, с какой целью был внесен в журнал на пропуск данный автомобиль. Допросить по данному обстоятельству Селину М.В., Тарана Э.А., водителей, охранников;

-провести другие необходимые процессуальные и следственные действия, и оперативно-розыскные мероприятия по делу.

Представитель потерпевшей Хрипуновой З.А.

 Адвокат О.Г.Варгентин

Приложение

Копия жалобы в Председателю Следственного комитета Российской Федерации, генералу юстиции Бастрыкину А.И. на 9 (18 стр.) л. с отметкой о принятии

Копия ответа руководителя Солнцевского межрайонного следственного отдела г.Москвы А.А.Левкина на 2 л.

Копия жалобы руководителю следственного управления СК РФ по ЗАО г.Москвы на 2 л. (3 стр.) с отметкой о принятии

Копия ответа заместителя руководителя следственного управления по округу Ф.Г.Сабанова на 1 л.

Ордер адвоката

 Адвокат О.Г.Варгентин